REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1235/2025-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Bernardi Šuman, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Anić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Almira Mujića zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. točka 1. i dr., Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/11, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (u daljnjem tekstu OKDO Zagreb), broj: KO-DO-852/2025 od 4. lipnja 2025., nakon održane rasprave 9. ožujka 2026., u prisutnosti zamjenice OKDO Zagreb Mirene Puškarić**,** optuženika osobno, uz branitelja Davora Marića, odvjetnika u Zagrebu, dana 9. ožujka 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I Optuženi Almir Mujić, OIB: 62156659336, sin Salija Muratovića i Jasne Mujić, djevojački Mujić, rođen 1. srpnja 1992. u Zagrebu, Republika Hrvatska, s prijavljenim prebivalištem u Sesvetama, Brune Bjelinskog 6, a s neprijavljenim boravištem u Zagrebu, Lovinačka 12, državljanin Republike Hrvatske, bez zvanja i zanimanja, pismen, sa završenih nekoliko razreda osnovne škole, neoženjen, otac 8-16 mlt djece, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se u istražnom zatvoru,

k r i v j e

što je

1) 5. ožujka 2025. oko 02:00, u cilju neovlaštenog stjecanja vrijednijih premeta, došao do obiteljske kuće u Sesvetama, Primorska 13, gdje je najprije iz otključanog osobnog vozila koje je bilo parkirano u dvorištu, uzeo ključ navedene kuće, nakon čega je tako pribavljenim originalnim ključem otključao ulazna vrata kuće i ušao unutra za vrijeme dok su ukućani spavali, gdje je ispremetao stvari te uzeo i za sebe zadržao zlatnu ogrlicu Dragice Boltek točno neutvrđene vijednosti, zlatni lančić Juraja Bolteka točno neutvrđene vijednosti, novčani iznos od 200,00 eura te zlatnu narukvicu Svjetlane Boltek točno neutvrđene vrijednosti i novčani iznos od 220,00 eura,

- dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a djelo je počinjeno na osobito drzak način,

2) 5. ožujka 2025., oko 02:30, u cilju neovlaštenog stjecanja predmeta znatne vrijednosti, došao do obiteljske kuće u Sesvetama, Popovečka cesta 12/b, u vlasništvu Marca Juniora Dragutinovića, gdje je preskočio balkonsku ogradu visine oko 120 cm, a potom prikladnim predmetom razbio prozor na balkonskim vratima i kroz nastali otvor ušao u kuću, gdje je ispreturao stvari te uzeo i za sebe zadržao tekstilni etui sa 73 kamenčića, tri draga kamena brilianta, tri upaljača marke Dupont, dva upaljača Cartier, dva sata Rolex, jednu bijelu bisernu ogrlicu, gumicu za kosu s kamenčićima nalik cirkonima, jednu narukvicu srebrne boje s cirkonima, dvije narukvice zlatne boje s kamenčićima nalik na cirkone, jednu narukvicu zlatne boje, jednu narukvicu srebrne boje, jedan bijeli dojavljivač alarma, privjesak marke Philipe Plain, narukvicu zlatno srebrne boje nalik na krunicu s privjeskom raspelom, orglicu ljubičastog srebrnog uzorka s privjeskom natpisa Brezje, ogrlicu zlatne boje s vjerskim privjeskom, dvije manžete zlatne boje, dvije manžete srebrne boje gravure zvjezdice, dvije manžete zlatne boje s drvenim dragim kamenom, dvije manžete zlatne boje s likom kentaura, jedan srebrni prsten s dva manja zelena kamena, dva komada nakita zlatne boje, žensku narukvica uzorka crvenog koralja, kamen smeđe boje, pet manžeta srebrne boje, privjesak zlatne boje tauro, dvije naušnice zlatne boje, jedan privjesak okruglog oblika srebrne boje ispunjen cirkonima, jednu žensku torbicu marke Louis Vuitton, jednu žensku ručnu torbicu marke Gucci, jednu kutiju za nakit plave boje, jedan ženski novčanik Louis Vuitton, dvije ženske ručne torbe Hermes Paris, više komada dječje odjeće i debelu zlatnu ogrlicu s velikim zlatnim privjeskom, ukupne vrijednosti najmanje 35.000,00 eura,

- dakle provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

3) 5. ožujka 2025. oko 05:00, u cilju neovlaštenog stjecanja vrijednijih predmeta, došao do obiteljske kuće u Sesvetama, Primorska 22, gdje je uporabom istog ili sličnog ključa otključao ulazna vrata kuće, ušao u kuću te uzeo i za sebe zadržao ženski parfem marke "Chopard wish" 30 ml, ukupne vrijednosti najmanje 50,00 eura, sve vlasništvo Milice Burazović,

- dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a djelo je počinjeno na osobito drzak način,

- čime je djelima opisanim pod točkama 1. i 3. počinio dva kaznena djela protiv imovine – teška krađa – opisano po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11, a djelom opisanim pod točkom 2. počinio jedno kazneno djelo protiv imovine – teška krađa - opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11.

II Na temelju 229.stavak 1. točka 2.KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 1) optuženom Almir Mujiću se

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI.

III Na temelju 229.stavak 1. točka 1.KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 2) optuženom Almir Mujiću se

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

IV Na temelju 229.stavak 1. točka 2.KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 3) optuženom Almir Mujiću se

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI.

V Na temelju članka 51. KZ/11 optuženi Almir Mujić se

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE I 2 (DVA) MJESECA.

VI Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 oštećenik Marc Junior Dragutinović i oštećena Milica Burazović se sa postavljenim imovinskopravnim zahtjevima u cijelosti upućuju u parnični postupak.

VII Na temelju članka 68. KZ/11 optuženom Almiru Mujiću izriče se

SIGURNOSNA MJERA OBVEZNOG PSIHIJATRIJSKOG LIJEČENJA KOJA ĆE OPTUŽENOM TRAJATI DO PRESTANKA IZVRŠAVANJA KAZNE ZATVORA

Temeljem članka 68. stavak 2. KZ/11 mjera iz točke VII ove presude izvršavat će se u okviru zatvorskog sustava.

VIII Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP/08 optuženi Almir Mujić se u cijelosti oslobađa obveze plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1 do 6 te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb je uvodno označenom optužnicom optužilo Almira Mujića da je pod točkama 1. i 3. optuženice počinio dva kaznena djela protiv imovine – teška krađa – opisano po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11, a djelom opisanim pod točkom 2. počinio jedno kazneno djelo protiv imovine – teška krađa - opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11. činjenično i pravno opisano u izreci.

2. Oštećenik Marc Junior Dragutinović i oštećena Milica Burazović prvotno su postavili imovinsko pravni zahtjev u neutvrđenom iznosu, dok je oštećeni Marc Junior Dragutinović prilikom ispitivanja u svojstvu svjedoka postavio imovinskopravni zahtjev

u iznosu 21.000,00 eura, odnosno za sat Rolex 15.000,00 eura, a za navedenu zlatnu ogrlicu 6.000,00 eura.

3. Pozvan da se očituje o osnovanosti optužnice, optuženi Almir Mujić je izjavio da se ne smatra krivim za učin kaznenih djela koja su predmet optužbe.

4. Tijekom dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitana i pregledana je materijalna i personalna dokumentacija i to: Izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 5-7 spisa), Službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 9-10 spisa), Službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 11-12 spisa), Službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 13-14 spisa), Zapisnik o očevidu SKP-a, PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 16-18 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320509 (list 33-34 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320512 (list 35-36 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320513 (list 37-38 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320514 (list 39-40 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320515 (list 41-42 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320516 (list 43-44 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja 00320517 (list 45-46 spisa), Zapisnik o prepoznavanju predmeta od 5. ožujka 2025., s fotografijom (list 48-50 spisa), Zapisnik o prepoznavanju predmeta od 5. ožujka 2025., s fotografijama (list 51-54 spisa), Zapisnici o vraćanju predmeta Svjetlani Boltek od 5. ožujka 2025. (list 55-56 spisa), Zapisnik o vraćanju predmeta Dragici Boltek od 5. ožujka 2025. (list 58 spisa), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Almira Mujića prema članku 208.a Zakona o kaznenom postupku IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., s pripadajućom snimkom ispitivanja (list 61-64 spisa), Službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju od IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025. (list 65-66 spisa), Imovinskopravni zahtjev oštećenika Marca Juniora Dragutinovića od 5. ožujka 2025. (list 67 spisa), Zapisnik s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP PUZ-a od 5. ožujka 2025., serijskog broja, s DVD snimkom video nadzora (list 71-72 spisa), Zapisnik o prepoznavanju predmeta od 5. ožujka 2025., s fotografijom (list 73-75 spisa), Zapisnik o vraćanju predmeta Marcu Junioru Dragutinoviću od 5. ožujka 2025. (list 76 spisa), Imovinskopravni zahtjev oštećenika Milice Burazović od 5. ožujka 2025. (list 78 spisa), Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Milici Burazović od 5. ožujka 2025. (list 82 spisa), Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Almira Mujića s pripadajućom snimkom ispitivanja od 6. ožujka 2025. (list 93-96 spisa), Zapisnik o ispitivanju u svojstvu svjedoka Juraja Bolteka od 14. ožujka 2025. (list 115-116 spisa), Zapisnik o ispitivanju u svojstvu svjedoka Svjetlane Boltek od 14. ožujka 2025. (list 117-118 spisa), Zapisnik o ispitivanju svjedoka Dragice Boltek od 14. ožujka 2025. (list 119-120 spisa), Zapisnik o ispitivanju u svojstvu svjedoka Milice Burazović od 17. ožujka 2025. (list 121-122 spisa), Zapisnik o ispitivanju u svojstvu svjedoka Marca Juniora Dragutinovića od 19. ožujka 2025. (list 126-127 spisa), Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Marcu Junioru Dragutinoviću od 11. ožujka 2025. (list 130 spisa), Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka neuropsihijatra, dr. Željka Marinića od 23. svibnja 2025. (list 156-180 spisa), Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Almira Mujića, s pripadajućom snimkom ispitivanja od 2. lipnja 2025. (list 192-193 spisa), provedeno je psihologijsko vještačenje optuženika

po stalnom sudskom vještaku psihologu dr. Vesni Matulić Karađole (list 323-325 spisa), te su vještaci dr. Željko Marinić i dr. Vesna Matulić Karađole saslušani na okolnosti iz pisanih nalaza i mišljenja, a na kraju dokaznog postupka pročitana je kaznena i prekršajna evidencija za optuženog Almira Mujića.

5. Proanaliziravši i ocijenivši sve izvedene dokaze, kako svaki pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti te povezujući iste sa iskazom optuženika, ovaj sud smatra da je na nedvojben način utvrđeno da je optuženi Almir Mujić i to na način kako mu je to optužnicom stavljeno mu na teret, počinio pod točkama 1. i 3. Optuženice dva kaznena djela protiv imovine – teška krađa – opisano po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11, a djelom opisanim pod točkom 2. počinio jedno kazneno djelo protiv imovine – teška krađa - opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11.

6. Ispitan u svojstvu osumnjičenika prema članku 208.a ZKP/08 jednako kao i prilikom provođenja dokazne radnje prvog ispitivanja okrivljenika pred državnim odvjetništvom Almir Mujić nije želio iznositi svoju obranu ni odgovarati na pitanja, dok je prilikom prvog ispitivanja u svojstvu okrivljenika pred naslovnim državnim odvjetništvom utvrđeno da je Almir Mujić raspravno nesposoban.

6.1. Na kraju dokaznog postupka, a nakon provedenog psihijatrijskog i psihologijskog vještačenja optuženi Almir Mujić kao i njegov branitelj naveli su optuženi neće iznositi obranu i braniti će se šutnjom. S obzirom na navedeno temeljem članka 416. ZKP/08 smatra se da optuženi Almir Mujić poriče optužbu.

7. Svjedoci Juraj Boltek i Dragica Boltek koji žive zajedno u obiteljskoj kući u Sesvetama, Primorska 13, u odnosu na okolnosti iz činjeničnog opisa optužnice pod točkom 1), suglasno su iskazali da su 4./5. ožujka 2025. spavali u spavaćoj sobi, kada ih je oko 2:00 probudio unuk Matej i rekao da im je lopov u kući. Unuk Matej je otrčao za lopovom, ali ga nije uspio uloviti. Odmah su ustali te je Dragica Boltek primijetila da joj nedostaje debela zlatna ogrlica iz kutije koja je stajala na peći u hodniku, dok je Juraj Boltek primijetio da mu iz novčanika iz vitrine nedostaje ukupno 200,00 eura i to tri novčanice po 50,00 eura te njegov zlatni lančić koji je visio na kvaki s vanjske strane. Vidjeli su da je počinitelj bio u njihovoj sobi dok su spavali i da je kopao po ormaru pored njih, ali ga nisu čuli. Dragica Boltek ujedno navodi da je od sina Nenada Bolteka saznala da je on, dok je spavao, čuo da u kući nešto lupa, kao da su pali ključevi te je izašao na balkon i vidio da je lopov ispred kuće na prvoj stepenici pripremio motornu pilu za otuđiti koja se prethodno nalazila u garaži uz kuću te je počeo tražiti lopova oko kuće i po kvartu, ali ga nije našao. Saznali su da je bilo još nekih provala u susjedstvu, a istoga dana je Dragica Boltek u policijskoj postaji prepoznala svoju debelu zlatnu ogrlicu i suprugov zlatni koji su joj vraćeni, kao i veći dio novca koji je bio otuđen. Ukupna šteta im je bila oko 500,00 eura, ali s obzirom na to da su im otuđeni zlatni nakit i veći dio novca vraćeni, isti nisu postavili imovinskopravni zahtjev.

8. Svjedokinja Svjetlana Boltek je u svom iskazu navela da je u noći 4./5. ožujka 2025. oko 2:00 osjetila nečiju prisutnost u spavaćoj sobi i počela se buditi. Čula je škripanje i nečiji hod, ustala je iz kreveta i u boravku zatekla širom otvorena ulazna vrata u njezin dio kuće koja nisu bila zaključana jer ih inače ne zaključava. Po podu su bile razbacane stvari, autobusne karte, a njena mala osobna torbica je bila ispred ulaznih vrata na stubištu. Viknula je sinu Mateju, koji je bio u svojoj sobi na računalu

sa slušalicama na ušima, da su imali lopova u kući. Tada je primijetila da joj iz novčanika nedostaje 60,00 eura u apoenima od 20,00 i 10,00 eura, a onda je provjerila novac koji je dan ranije ostavila u svojoj spavaćoj sobi, to je bilo 160,00 eura u apoenima od 20,00 eura koje je ostavila na noćnom ormariću te je vidjela da i taj novac nedostaje. Uskoro su u prizemlje sišli i njezini šogor i šogorica Juraj i Dragica Boltek, koje je njezin sin Matej u međuvremenu probudio te su skupa zaključili da je lopov kuću otvorio ključem od kuće, jer su zajednički ključevi i za kuću i za vozilo bili ostavljeni u vozilu u dvorištu ispred kuće, a vozilo je bilo otvoreno. Ključ od kuće nije nađen, dok su ključ od vozila našli odbačen u dvorištu. Nakon toga je primijetila da joj nedostaje zlatna narukvica koju je držala na regalu. Potom su svi zajedno na prilaznom putu pokraj stepenica našli Jurajevu motornu pilu marke Stihl koja se prethodno nalazila u dvorišnoj zgradi s alatom. Kasnije toga dana u policijskoj postaji prepoznala je svoju zlatnu narukvicu, koja joj je potom vraćena, kao i veći dio novca, a ista nije podnijela imovinskopravni zahtjev.

9. Oštećenik Marco Junior Dragutinović ispitan kao svjedok u odnosu na točku 2) optužnice je u svom iskazu naveo da se toga dana nalazio u Italiji, gdje je oko 2:30 na mobitel zaprimio alarm da je u kuću u Sevetama, Popovečka cesta 12B, gdje živi s četiri sina, suprugom i majkom, izvršena provala. Odmah je nazvao policiju i rekao im da se lopov još uvijek vjerojatno nalazi u kući. Na kamerama je vidio kada je počinitelj došao i kada je kružio oko kuće, ali nije znao reći gdje se točno nalazi. Vidio je i da je policija brzo došla do kuće te su mu javili da počinitelj bio u kući, da su zatekli razbijen prozor na terasi, ali i da su ga uhvatili. Istoga dana se s obitelji uputio iz Italije natrag u Sesvete. Primijetio je da je počinitelj bio u više prostorija, u prizemlju i na katu te da mu je otuđeno više stvari pa tako su mu otuđeni: tekstilni etui sa 73 kamenčića, tri draga kamena brilianta, tri upaljača marke Dupont, dva upaljača Cartier, dva sata Rolex, jedna bijela biserna ogrlica, gumica za kosu s kamenčićima nalik cirkonima, jedna narukvica srebrne boje s cirkonima, dvije narukvice zlatne boje s kamenčićima nalik na cirkone, jedna narukvica zlatne boje, jedna narukvica srebrne boje, jedan bijeli dojavljivač alarma, privjesak marke Philipe Plain, narukvica zlatno srebrne boje nalik na krunicu s privjeskom raspelom, orglica ljubičastog srebrnog uzorka s privjeskom natpisa Brezje, ogrlica zlatne boje s vjerskim privjeskom, dvije manžete zlatne boje, dvije manžete srebrne boje gravure zvjezdice, dvije manžete zlatne boje s drvenim dragim kamenom, dvije manžete zlatne boje s likom kentaura, jedan srebrni prsten s dva manja zelena kamena, dva komada nakita zlatne boje, ženska narukvica uzorka crvenog koralja, kamen smeđe boje, pet manžeta srebrne boje, privjesak zlatne boje tauro, dvije naušnice zlatne boje, jedan privjesak okruglog oblika srebrne boje ispunjen cirkonima, jedna ženska torbica marke Louis Vuitton, jedna ženska ručna torbica marke Gucci, jedna kutija za nakit plave boje, jedan ženski novčanik Louis Vuitton, dvije ženske ručne torbe Hermes Paris, više komada dječje odjeće i debela zlatna ogrlica s velikim zlatnim privjeskom. Ukupnu štetu procjenjuje na 35.000,00 eura, a u policijskoj postaji je prepoznao većinu stvari koje su mu otuđene te su mu ti predmeti i vraćeni, ali su i dalje ostale neke stvari koje mu nisu vraćene jer ih policija nije pronašla kod počinitelja. Idućeg dana njegov susjed je na udaljenosti oko 100,00 metara od njegove kuće zamijetio razne torbe odbačene na travi zbog čega je on pozvao policiju pa su mu još vraćene njegove otuđene torbe Louis Vuitton, Guess, Hermes i druge koje je prijavio zajedno s nekoliko komada dječje robe. Međutim, i dalje mu nisu vraćeni svi predmeti, nedostaje mu još jedan sat Rolex od pokojnog oca i nakit njegove majke i to debela zlatna ogrlica s velikim zlatnim privjeskom. Oštećeni je postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu 21.000,00 eura, odnosno za sat Rolex 15.000,00 eura, a za navedenu zlatnu ogrlicu 6.000,00 eura.

10. Oštećena Milica Burazović ispitana u svojstvu svjedoka u odnosu na točku 3. optužnice, navela je da živi sa suprugom kao podstanar u Sevetama, Primorska 22A u prizemlju zgrade s tri stana te da joj je 4./5. ožujka 2025. u 5:00 zvonio alarm na mobitelu, koji ju je probudio radi odlaska na posao. Kada je ustala i krenula prema kupaonici, primijetila je da su ulazna vrata stana širom otvorena, a njezin ruksak da je odbačen isrpred stana na pola dvorišta. Zna da se u ruksaku nalazio novčanik s dokumentima, bez gotovog novca, s ključevima od stana, žvake, krema za ruke i parfem Chopard wish, a nedostajao je samo parfem, dok su ostali predmeti bili unutra. Tada je shvatila da je netko bio u stanu tijekom noći dok su spavali. Utvrdila je da je novčanik bio pregledan i otvoren, razne bankovne i druge kartice su bile izvađene iz novčanika i razbacane u torbici, dok je 10,00 kuna, koje je za uspomenu držala u novčaniku, pronašla pored auta par metara dalje od ulaza u stan. Tragova provale nije bilo pa su ona i suprug zaključili da je počinitelj najvjerojatnije pronašao ključeve od stana koje inače drže u košarici sa štipalicama na stolu ispred ulaza u stan, a vrata su se mogla otvoriti isključivo okretanjem ključa jer nema kvake, nego samo kugla kao drška. Istoga dana je u policijskoj postaji prepoznala svoj parfem koji joj je vraćen te nije postavila imovinskopravni zahtjev.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr. Željka Marinića od 23. svibnja 2025. proizlazi da je optuženi Almir Mujića osoba čije se intelektualno funkcioniranje odvija na sniženom nivou (granični, pa i nešto niže-LMR), emocionalno sniženog kapaciteta, nezrelih, jednostavnijih i nestabilnih odlika osobnosti, s dosta elemenata disocijalnog, tako da se može govoriti o Miješanom poremećaju ličnosti. Kod optuženika je prisutno višegodišnje uzimanje droge tako da se može govoriti o politoksikomanskoj ovisnosti. Kod njega je mogućnost shvaćanja značenja svojeg postupanja, kao i vladanje svojom voljom bila smanjena i to bitno, a preporučuje se izricanje sigurnosne mjere psihijatrijskog liječenja koje je moguće provesti i u penalnim uvjetima, čime bi se umanjila mogućnost ponavljanja kaznenih djela i praktički otklonila opasnost za okolinu. Vještak je u vrijeme izrade pisanog nalaza i mišljenja naveo kako optuženik nije raspravno sposoba kao što je to bio slučaj i prilikom prvog ispitivanja Almira Mujića 2. lipnja 2025. i na raspravi od 16. srpnja 2025.

11. 1. Tijekom predmetnog postupka ispitan prije početka rasprave 28. studenoga 2025. u odnosu na raspravnu sposobnost optuženika vještak dr. Željkom Marinić je naveo kao je mišljenja da je optuženi Almir Mujić raspravno sposoban.

12. Na okolnost utvrđenja metnalnih kapaciteta i duševne razvijenosti kod optuženog u vrijeme inkriminacije tijekom ovog postupka provedeno je psihologojsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku psihologu dr. Vesni Matulić Karađole.

12.1. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihologa dr. Vesne Matulić Karađole od 18. prosinca 2025. proizlazi da procjena kognitivnog funkcioniranja kod optuženika upućuje na neujednačene kognitivne sposobosti koje se kreću u rasponu od skstremno niskih (razina LMR) do prosječnih. Njizraženiji su kognitivni deficit u području verbalnih sposobnosti I verbalnog shvaćanja koje je na razini ekstremno niskih rezultata što zapravo govori o odrastanju u nestimulativnoj sredini te odgojono-obrazovnoj zapuštenosti. Najbolje su razvijene perceptivne sposobnosti (neverbalne) koje su na razini slabijeg prosjeka za dob. Brzina obrade informacija je snižena, na razini graničnog funkcioniranja, dok je radno pamćenje na razini niskog prosjeka. Mnestičko je funkcioniranje također sniženo (u rasponu od ekstremno niskih rezultata do niskog prosjeka), pri čemu su deficit jače izraženi kod odgođenog pamćenja nego kod neposrednog, što govori o početnim smetnjama organske

etiologije. Kognitivni deficit u pamćenju, brzini obrade informacija i random pamćenju govore o početnoj organskoj disfunkciji koja može biti povezana s dugogodišnjom konzumacijom psihoaktivnih tvari. Opravdano je za pretpostaviti da su mentalni koapaciteti u vrijeme inkriminirnih događaja u skladu s aktualno dobivenim rezultatitma. Ispitivanjem nisu utvrđeni pokazatelji zaostajanja u duševnom razvoju, već prvenstveno zbog odgojno obrazovne zapuštenosti i odrastanja u nestimulativnoj sredini mentalne su sposobnosti snižene (na razini graničnog intelektualnog funkcioniranja).

13. Vještak neuropsihijatar dr. Željko Marinić, ispitan na okolnosti iz pisanog nalaza i mišljenja je naveo da je u vještvu napisao da je otežano komunicirao sa okrivljenim jer je preskakao s teme na temu. Da bi dobio relevantne i kvalitetne podatke o njemu kontaktirao je njegovu sestru i sve napisao u vještvu. Na poseban upit odgovorio je da je jedan dio razgovora sa okrivljenim učinio dosta dobro, a onda je počela produkcija sumanutosti koje je naveo u vještvu, no ne može isključiti u potpunosti niti njegovu određenu manipulativnost u tom. Na daljnji upit branitelja vještak je naveo da je optuženik po svom intelektualnom statusu i mentalnom skoku jednostavnija osoba, što je napisao u zaključku, a kao takav je povodljiv i poslušat će sa strane, naročito nekoga tko mu je autoritet. Od sestre optuženika dobio je podatke da je optužđeni znao okrenuti se prema zidu i razgovarati kao da razgovara s nekim, a što je vjerojatno dio promjena njegovog psihičkog stanja. Mentalni sklop i intelektualni razvoj optuženog je na sniženom nivou tako da on ima smanjenu kontrolu vlastitih postupaka i površniji uvid u svoje postupke, a što je i honorirao u zaključku vještva jer je smatrao da je on smanjeno i to bitno smanjeno ubrojiv. S druge strane sociokulturni krug u kojem boravi modelira u dobrom dijelu njegovo cjelokupno ponašanje.

13.1. Nadalje, vještak psihologa dr. Vesna Matulić Karađole ispitana na okolnosti iz pisanog nalaza i mišljenja, na poseban upit branitelja navela da je za procjenu intelektualnih sposobnosti koristila sam Wechslerovu skalu za procjenu intelektualnog funkcioniranja za odrasle. Tom skalom procjenjuju se različite intelektualne sposobnosti, verbalno shvaćanje perceptivno rasuđivanje, radno pamćenje i brzina obrade informacija. U prvom odjeljku brojka 72 se odnosi na cjelokupno intelektualno funkcioniranja prosjek svih dobivenih rezultata. Zatim, se na temelju rezultata pojedinih subtestova procjenjuju pojedinačne intelektualne sposobnosti. Cjelokupni rezultat prosječni rezultata koji je naveden u prvom odjeljku spada u kategoriju granični intelektualnih sposobnosti, cjelokupni rezultata govori o graničnim intelektualnim sposobnosti, a pojedinačne sposobnosti koje smo izmjerili su neujednačene. Najslabije je razvijeno verbalno shvaćanje, indeks 52, i to verbalno shvaćanje je na razini lake mentalne retardacije, brojka 52. Najbolje su razvijene neverbalne sposobnosti, neverbalno rezimiranje i perceptivno rasuđivanje brojka 92 na razini prosjeka. Radno pamćenje je na razini niskog prosjeka, a brzina obrade informacija na razni graničnih vrijednosti. Prosjek se računa od 90 do 110, prosjek 92 ulazi u slabiji prosjek. Na daljni upit obrane vještakinja je obrazložila kako je optuženi na nivou graničnih intelektualnih sposobnosti te istaknula kako je kognitivni deficit najizraženiji u području verbalnih intelektualnih sposobnosti koje su usko povezane sa stupnjem obrazovanja odnosno deficiti tih sposobnosti sa odrastanjem u nestimulativnoj sredini.

13.2. Uvažavajući mišljenje vještaka psihijatra dr. Željka Marinića sud je odbio prijedlog obrane za provođenjem kombinirano psihijatrijsko psihologijsko vještačenje na okolnost mentalnog sklopa optuženika tempore criminis s obzirom je ocjena sud sukladna mišljenju vještak psihijatra koji je na poseban upit suda naveo da u

konkretnom slučaju provođenje kombiniranog vještačenja nema smisla. Naime, u ovom postupku provedeno je psihijatrijsko i psihologijsko vještačenje te su vještaci ispitani na raspravi na kojoj su oba vještaka nazočila i obrana je imala priliku postavljati pitanja, a provođenje kombiniranog psihijatrijsko psihologijskog vještačenja dovelo bi do odugovlačenja postupka te se istim ne bi došlo do novih saznanja.

14. Iz službenih zabilješki o dojavi proizlazi da su Mia Papić, Matej Boltek i Marko Dragutinović, svi u ranim jutarnjim satima 5. ožujka 2025. tražili intervenciju policijskih službenika, pri čemu je Mia Papić dojavila da je na adresi u Sesvetama, Leskovec 12, nepoznati muškarac romske nacionalnosti pokušao ukrasti bicikl iz dvorišta, zatim da je Matej Boltek dojavio da je na adresi u Sesvetama, Primorska 13, izvršena provala u obiteljsku kuću, dok je Marko Dragutinović dojavio da se nalazi u Italiji, a da se na kući na adresi u Sesvetama, Popovečka cesta 12b, aktivirao protuprovalni alarm. Postupajući po dojavi Marka Dragutinovića policijski službenici su dolaskom na mjesto događaja na adresi u Sesvetama, Popovečka kbr.12B, zatekli optuženog Almira Mujića kako se skriva, a tom prilikom je kod njega pronađena crna rukavica, veća količina papirnatog novca i veća količina raznog nakita. Upitom policijskih službenika da li ima još neke stvari kod sebe optuženi je naveo kako je uz ogradu obiteljske kuće ostavio crni ruksak i crnu vrećicu u kojoj se nalaze njegove osobne stvari.

15. Iz zapisnika o očevidu Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj K-100/25 proizlazi da su prilikom pregleda optuženog Almira Mujića pronađeni ruksak crne boje nepoznate marke, u kojem su se nalazile stvari otuđene od oštećenika.

16. Iz Zapisnika s Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta serijskih brojeva 00320509, 00320512, 00320513, 00320514, 00320515, 00320516 i 00320517 proizlazi da su od optuženika oduzeti otuđeni predmeti, nakon čega su provedene dokazne radnje prepoznavanja predmeta po oštećenicima te su im ujedno, uz Potvrde o vraćanju predmeta isti i vraćeni.

17. Tijekom postupka s obzirom na obranu optuženika i materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu bilo je sporno da li je optuženik počinio kaznena djela iz svih točaka optužnice kako mu se to činjenično i pravno optužnicom stavlja na teret.

18. Sud je pročitanu materijalnu i personalnu dokumentaciju ocijenio vjerodostojnom. Istinitim i uvjerljivima su cijenjeni iskazi oštećenika kao svjedoka koji su podudarni i u skladu s materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu. Nadalje, sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. Željka Marinića i psihologa dr. Vesne Matulić Karađole jer su isti stručni, vjerodostojni i jasni.

19. Analizirajući svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, a naročito okolnost da je optuženi neposredno nakon počinjenja kaznenih djela zatečen u posjedu predmeta koji su otuđeni iz obiteljskih kuća oštećenika, ali i provalnog alata i drugih predmeta namijenjenih počinjenju kaznenog djela ovaj sud je našao dokazanim da su se u postupanju optuženika prema točki 1), 2) i točki 3) optužnice ostvarila objektivna obilježja terećenih kaznenih djela kako mu se to činjenično i pravno stavlja na teret.

20. Stoga ga je sud optuženog Almira Mujića oglasio krivim zbog kaznenih djela opisanim pod točkama 1. i 3. počinio dva kaznena djela protiv imovine – teška krađa – opisano po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1.

KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 2. KZ/11, a djelom opisanim pod točkom 2. počinio jedno kazneno djelo protiv imovine – teška krađa - opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11, činjenično i pravno opisano u izreci.

21. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zaprijećenu kaznu za kaznena djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. i 2. KZ/11 od šest mjeseci do pet godina, pri čemu je posebno cijenjeno postupanje optuženika, odnosno da je isti kazneno djelo počinio s najtežim stupnjem krivnje, izravnom namjerom koja, iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Isto tako, uzete su u obzir i pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno. Nadalje, odlučujući o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije optuženiku ovaj sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti utvrđene na strani optuženika, kao i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je počinio kaznena djela, način počinjenja i skrivljene učinke djela, prijašnji život optuženika, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela te težinu i društvenu opasnost kaznenih djela.

22. Na strani optuženika kao olakotnu okolnost sud je cijenio činjenicu da je terećena mu kaznena djela počinio u stanju bitno smanjene ubrojivosti i da je otac maloljetne djece.

23. Otegotnim okolnostima optuženiku je cijenjena višestruka kaznena osuđivanost za isto i istovrsna kaznena djela za koje je ovdje proglašen krivim, što jasnim ukazuje na karakteristike njegove osobnosti i neusklađenog njegovog dosadašnjeg života s pozitivnim propisima. Otegotnom okolnošću optuženiku cijenjena je upornost i snaga kriminalne volje koja se očituje u upornosti protupravnog ponašanja i ponavljanja kaznenih djela. Osim što je sud imao u vidu okolnosti koje se tiču osobnosti počinitelja, imao je u vidu i težinu počinjenih djela, stupanj krivnje s kojim je djelo počinjeno kao i težinu povređivanja zaštićenih dobara. Iz svega navedenog sud ocjenjuje kako dosada izrečene uvjetne i bezuvjetne kazne nisu utjecale na optuženika da uskladi svoje ponašanje sa pravnim propisima i da se kloni protupravnog postupanja.

24. Sud je u konkretnom slučaju optuženom Almir Mujiću u odnosu na kazneno djelo pod točkom 1) na temelju 229.stavak 1. točka 2.KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci te jednako tako za kazneno djelo pod točkom 2) optuženom Almir Mujiću utvrdio kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i na temelju 229.stavak 1. točka 2.KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 3) optuženom Almir Mujiću utvrdio kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Na temelju članka 51. KZ/11 sud je optuženog Almira Mujić osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 2 (dva) mjeseca. Sud ujedno smatra da će izrečena kazna u odnosu na optuženika predstavljati društvenu osudu za počinjena kaznena djela jer se na njega u odnosu na specijalnu prevenciju ne može djelovati s obzirom na to da se radi o višestrukom generalnom i specijalnom povratniku koji je protupravno ponašanje općenito, a posebice na štetu imovine, usvojio kao obrazac ponašanja i način života. Nadalje, sud je optuženiku izrekao sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja koja će optuženom trajati do prestanka izvršavanja kazne zatvora, a ista će se izvršavati u okviru zatvorskog sustava jer sud smatra kako su ispunjene zakonske pretpostavke za izricanje ove mjere, i to osobito stoga što iz nalaza i mišljenja vještaka prim.dr.sc. Željka Marinića proizlazi da je optuženi ovo kazneno djelo počinio u stanju bitno smanjene ubrojivosti i da je ovisnik o

drogama i da je s obzirom na karakteristike i ličnost optuženika vještak u nalazu i mišljenju preporučuje izricanje ove sigurnosne mjere.

25. Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 sud je oštećenog Marca Juniora Dragutinović i oštećenu Milicu Burazović sa postavljenim imovinskopravnim zahtjevima u cijelosti uputio u parnični postupak s obzirom su isti prvotno postavili imovinsko pravni iznos u neutvrđenom iznosu koji zahtjev je tijekom postupka vrijednosno mijenjan, a utvrđivanje stvarne vrijednosti počinjene štete dovelo bi do odugovlačenja kaznenog postpka.

26. Sud je optuženika oslobodio dužnosti snašanja troškova kaznenog postupka obzirom da je optuženi nezaposlen, i bez imovine, a nalazi se na izdržavanju zatvorske kazne, pa bi se plaćanjem troškova dovela u pitanje njegova egzistencija.

U Zagrebu, 9. ožujka 2026.

Sutkinja
Bernarda Šuman

BERNARDA ŠUMAN

Elektronički potpisano: 27.08.2026T10:27:56 (UTC:2026-08-27T08:27:56Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 97abf4e7-872e-4122-bbcd-f297dea342c5

Općinski kazneni sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku otpravka presude. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. OKDO Zagreb, na broj: KO-DO-852/2025
2. Optuženi Almir Mujić
3. Branitelj, odvjetnik Davor Marić,
4. Oštećenici
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088c-38b18**

Kontrolni broj: **0ebb2-2ccb5-40005**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.